

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București

Adresa email: office@cnsr.ro

Tel: +40213104641/+40213104672/+40213104673

Fax: +40213104642/+40218900745

Spre știință:

OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ TIMIȘ,

cu sediul în Timișoara, str. Armoniei nr.1 /C, județ Timiș,

cod fiscal: 10149310, e-mail: tm@ancpi.ro

www.ocpitimis.ro

Telefon/fax: 0256201089/0256201377

Cu privire la:

Procedura de atribuire a unui contract-cadru cu următorul obiect: „*Serviciilor de pază și protecție*” organizată de *Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Timiș, pentru o perioadă de 24 de luni*

Cod CPV : 79 713 000-5 Servicii de pază

Procedură proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2, conform art. 68 al. 6 raportat la art. 111 și urm. din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedură operațională nr. PO-02/TM - revizia 5

Anunțul nr. 1899 din 27.02.2024

Data publicării anunțului: 28.02.2024

Valoarea estimată a achiziției: 26,38 lei/oră/post pază + TVA (3.269.551,04 lei)

Documentația este disponibilă pe site-ul www.ocpitimis.ro.

Subscrisa **SC BLITZ LAND SRL**, cu domiciliul procedural ales în Timișoara, strada Albinelor nr 70B, având CUI RO15840596, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J35/2473/2003, reprezentată de administrator **[REDACTAT]** adresă de mail pentru comunicarea actelor: blitz@autoblitz.ro, tel. 0723.600.846, în calitate de operator economic ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus rubricată, și **Contestator**,

în contradictoriu cu **OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ TIMIȘ**, cu sediul în Timișoara, str. Armoniei nr.1 /C, , județ Timiș, cod fiscal: 10149310, e-mail: tm@ancpi.ro, www.ocpitimis.ro, prin reprezentant legal, Director General Mariu Arthur Ursu, în calitate de **Intimată**,

În temeiul art. 8 al 7 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul legal, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva actului administrativ intitulat: Comunicare rezultat procedură nr. 2741 din 20.03.2024, comunicată subscrisei pe cale electronică (email) la data de 21.03.2024

solicitându-vă ca, prin Decizia pe care o veți pronunța, să admiteți Contestația subscrisei raportat la motivele pe care urmează să le expunem și să dispuneți astfel:

1. Anularea înscrisului *Comunicare rezultat procedură nr. 2741 din 20.03.2024* prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, precum și anularea tuturor înscrisurilor precedente sau subsecvente ale acestui înscris, emise de către autoritatea contractantă în prezenta procedură,
2. Obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 al. 2 lit. b) din Legea 101/2016, în scopul restabilirii legalității, la emiterea actului prin care să se declare *inadmisibilă* oferta declarată câștigătoare aparținând societății M.G. Impact Security srl, *inacceptabilă* în temeiul art. 215 al. 4 din Legea 98/2016 și a art. 137 al. 2 lit. b) și d) din HG 395/2026 și *neconformă* în temeiul art. 215 al. 5 din Legea 98/2016, și art. 137 al. 3 lit. a), c) din HG 395/2016,

Pentru următoarele

CONSIDERENTE

În fapt, autoritatea contractantă OCPI Timiș a organizat procedura proprie de achiziție a Serviciilor de pază și protecție la obiectivele proprii la data de 12.03.2024.

În cadrul acestei proceduri, s-au depus 7 oferte, iar ca urmare a evaluării realizate de către autoritatea contractantă, doar 2 au fost declarate conforme, cea a subscrisei și cea a societății SC MG IMPACT SECURITY SRL.

Cu privire la oferta SC MG IMPACT SECURITY SRL considerăm că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat că este conformă, admisibilă și câștigătoare pentru următoarele motive pe care le vom prezenta mai jos.

1. Oferta SC MG IMPACT SECURITY SRL este INACCEPTABILĂ.

Conform dispozițiilor caietului de sarcini publicat de O.C.P.I. Timiș pe site-ul propriu, *prin ofertă inacceptabilă se înțelege oferta care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate și după caz ștampilate așa cum se solicită prin caietul de sarcini sau prin Fișa de date a achiziției)*”.

Învederăm Consiliului că oferta depusă de către ofertantul SC MG IMPACT SECURITY SRL a fost semnată de o persoană fizică fără a avea calitatea de reprezentant legal sau conventional al societății.

Mai exact, din certificatul constatator depus de către ofertantul declarat câștigător la dosar rezultă că administratorul societății este **[REDACTAT]** iar toate documentele depuse de ofertant sunt semnate de Cipleu Nicolae, fără să existe vreun document care să ateste identitatea de calitate în acest sens, aspect reținut după ce s-a studiat dosarul achiziției de către subscrisa.

Chiar dacă societatea a depus la dosar un Act constitutiv prin care l-a desemnat pe numitul Cipleu Nicolae administrator, acesta nu era înregistrat la Registrul Comerțului pentru ca această mențiune să fie opozabilă terților.

Data depunerii ofertelor în prezenta procedură a fost 12.03.2024, iar data înregistrării mandatului domnului Cipleu Nicolae este 07.03.2024.

Autoritatea contractantă nu a verificat identitatea administratorului care a semnat oferta și restul documentelor cu datele înscrise în Certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului și depus la dosar.

Potrivit art 46 din Legea nr. 265 din 22 iulie 2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului ”(1) Înmatricularea și mențiunile *sunt opozabile terților de la data înregistrării lor în registrul comerțului* ori de la data publicării înscrisurilor în Monitorul Oficial al României sau în Buletinul electronic al registrului comerțului, acolo unde legea dispune astfel.(2) Operațiunile efectuate de persoana fizică sau juridică înainte de a 16-a zi de la data înregistrării acestora în registrul comerțului nu sunt opozabile terților care dovedesc că au fost în imposibilitate de a lua cunoștință despre ele.(3) Persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, în afară de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia. Terții sunt întotdeauna în măsură să invoce actele sau faptele cu privire la care nu s-a îndeplinit publicitatea, în afară de cazul în care omisiunea publicității le lipsește de efecte.”

Având în vedere dispozițiile invocate supra, precum și dispozițiile prevăzute de art. 2009 și urm. din N.Cod Civil, precum și dispozițiile art. 215 al. 4 din Legea 98/2016 care dispun că: ”(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare...”

Solicităm Consiliului să constate că oferta depusă de către ofertantul MG IMPACT SECURITY SRL este inacceptabilă.

2. Oferta SC MG IMPACT SECURITY SRL este INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ.

2.1. În cuprinsul cap. IV.2 din fișa de date a procedurii (**Capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și / sau profesională**), s-a solicitat dovedirea unei **EXPERIENȚE SIMILARE** prin prestarea de servicii de pază în ultimii 3 ani în valoarea de 3.269.551,04: *”Lista principalelor contracte de prestări de servicii din ultimii trei ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte ca ofertantul a prestat servicii similare până la data limită de depunere a ofertelor în valoare minimă de 3.269.551,04 lei (fără TVA)-Anexa 7;”*

și depunerea unor dovezi privind îndeplinirea obligațiilor contractuale: *”Prezentarea în original sau în copie conformă cu originalul, a documentelor constatatoare sau a altor documente/recomandări, după caz, aferente contractelor de prestări servicii menționate în Lista cu principalele prestări de servicii din ultimii trei ani, care să conțină informații referitoare la îndeplinirea condițiilor contractuale de către ofertant, cu mențiunea că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedură orice ofertant/ candidat care nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale”.*

În conținutul Caietului de Sarcini la pct. IV.3 se precizează următoarele: *”Pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul va prezenta lista principalelor prestări de servicii din ultimii trei ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare până la data limită de depunere a ofertelor în valoare minimă de 3.269.551,04 lei (fara TVA) - se va completa Anexa 7.”*

De asemenea, **CRITERIUL DE ATRIBUIRE** al prezentei proceduri este prevăzut în cap VI.2) din Fișa de date ca fiind *”Cel mai bun raport calitate – preț”* unde **experiența similară deținută de către ofertant este cotate cu 40 de puncte**, cu condiția ca aceasta să fie dovedită.

Ofertantul a depus ca experiență similară o listă cu 4 contracte:

- SC TMK HYDROENERGY POWER SRL în valoare de 3.007.778,39 lei;
- All Cargo Express SRL în valoare de 707.136 lei;
- Faulhaber Motors Romania în valoare de 410.148,03 lei
- TMK HYDROENERGY POWER în valoare de 3.804.818, 40 lei, pentru care are dovada prestării serviciilor pentru suma încasată de 1.370.407,68 (pentru restul sumei contractul este în derulare).

Cu privire la primul contract încheiat cu SC TMK HYDROENERGY POWER SRL în valoare de 3.007.778,39 lei pentru perioada 2021-2023, ofertantul SC MG IMPACT SECURITY SRL a depus ca dovadă a experienței similare un contract de prestări servicii de pază încheiat între SC TMK HYDROENERGY POWER SRL și SC PERSONAL SHIELD SRL pentru perioada 2021-2023, unde SC MG IMPACT SECURITY SRL a avut calitatea de *subcontractant*. Valoarea totală a contractului ar fi fost de 3.007.778,39, însă **dovada prestării serviciilor similare în cuantumul invocat de către ofertant nu a fost semnată de beneficiar**, ci de SC PERSONAL SHIELD SRL.

Potrivit art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicată în Monitorul Oficial nr. 300 din 27 aprilie 2017 ”*Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:*

a) *în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).*

b) *în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.*”

Art. 137 al. (2) lit. b) din HG 395/2016 ”*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;*”

Autoritatea contractantă în mod eronat a aprecial că SC MG IMPACT SECURITY SRL a făcut dovada experienței similare cu acest contract deoarece nu există la dosar documentul emis de beneficiar care să ateste faptul că societatea a avut calitatea de subcontractor.

Raportat la cele invocate supra, **solicităm Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare și selecție privind experiența similară pentru valoarea totală de 3.269.551,04 RON solicitată prin documentația de atribuire a prezentei proceduri, depunând o ofertă inacceptabilă.**

2.2. Autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date cap. IV pct. 2 Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerință minimă OBLIGATORIE ”**Prezentarea în original sau în copie conformă cu originalul, a unor înscrisuri în baza art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012** pentru Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, **prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție prin furnizori de formare profesională autorizați (...).**”

Potrivit art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2003 (4)” Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, **angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție** până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, **prin furnizori de formare profesională autorizați**, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății.”

Ofertantul SC MG IMPACT SECURITY SRL a depus anexat ofertei un contract de prestări servicii cu nr. 6.1 din 06.01.2023 încheiat cu **PEA ȘTAN CONSTANTIN** și un Certificat de specializare ca formator prin care consideră că au făcut dovada efectuării pregătirii profesionale continue a agenților de securitate.

Potrivit Certificatului constatator eliberat de ONRC **PEA Ștan E. Constantin** atașat prezentei contestații, acesta are ca obiect principal de activitate Caen (2) 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, iar Activități secundare Caen (2) 6311 - Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management 7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a. 8299 - Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a.

Codul Caen pentru activități de formare profesională Cod CAEN 8559 - Alte forme de învățământ n.c.a. nu se regăsește în activitatea legală a acestuia.

Faptul că societatea a apelat la o persoană fizică autorizată să efectueze pregătirea continuă a personalului de execuție și ar fi respectat programa aprobată de I.G.P.R. în anul 2023, nu echivalează cu respectarea prevederilor art. 44 din HG nr. 301/2012.

Considerăm că ofertantul câștigător nu face dovada acestei cerințe, **pregătirea profesională continuă a agenților de securitate angajați ai MG IMPACT SECURITY SRL este una nelegală, efectuată cu nerespectarea cerințelor art. 44 alin. (4), respectiv a fost efectuată de o persoană care nu deține calitatea de furnizor de formare profesională AUTORIZAT.**

Simpla deținere a unui atestat de formator nu îi conferă calitatea să efectueze astfel de cursuri de pregătire continuă.

Autorizarea furnizorilor de formare profesională se poate face potrivit O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților.

Articolul 9 "Formarea profesională a adulților se poate realiza, în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță, după caz, de persoane fizice sau persoane juridice, de drept public sau privat, stabilite în România, în statele membre ale Uniunii Europene sau în statele aparținând Spațiului Economic European, indiferent de forma juridică de organizare a acestora, denumite în continuare furnizori de formare profesională."

Potrivit art. 27 "Pentru a se supune autorizării în vederea eliberării de certificate cu recunoaștere națională, furnizorii de formare profesională stabiliți în România trebuie să îndeplinească următoarele condiții de eligibilitate:a) să fie legal constituiți;b) să aibă prevăzute în statut sau, după caz, în actul de înființare activități de formare profesională;c) să își îndeplinească obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate, potrivit legislației în vigoare.."

Față de cele de mai sus, solicităm Consiliului să constate că ofertantul MG IMPACT SECURITY SRL a prezentat o ofertă neconformă deoarece nu a făcut dovada efectuării a cel puțin 20 de ore anual de pregătire a personalului de execuție conform art 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012.

2.3. Oferta neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 al 5 Din Legea 98/2016 raportat la art. 137 al. 2 lit. d) și al 3 lit c) din HG 395/2016. Prețul unitar / oră ofertat de către MG IMPACT SECURITY SRL nu respectă prevederile legale stabilite prin Codul muncii și legislația specifică salarizării

Cu privire la modalitatea în care a fost compus prețul ofertat, considerăm că societatea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că poate presta serviciul de pază cu 34 de agenți de securitate la tariful de 22.64 lei.

În justificarea tarifului orar ofertantul nu a cuprins valori privind sporul pentru orele de noapte, orele suplimentare și nici fondul de handicap.

Potrivit art. 122 alin. (1) C. Mun " Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 90 de zile calendaristice după efectuarea acesteia".

Ofertantul nu a depus o ofertă tehnică pentru a prezenta modul de organizare al agenților de securitate, însă fiind vorba despre 1 post de 8 ore de luni până vineri și 6 posturi permanente 24 de ore din 24 de luni până duminică, este evident că cei 34 de agenți de securitate ajung să presteze ore suplimentare. Cu atât mai mult cu cât ofertantul a arătat că nu plătește sporul de noapte, aplicând prevederile art. 126 lit. a) salariații de noapte beneficiază „de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază."

Cu privire la fondul de handicap, potrivit art. 78 din Legea nr. 488/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap :”(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Ofertantul nu a cuprins nici o mențiune în ceea ce privește fondul de handicap și nici **autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu justificarea și legalitatea pretului** pentru a se pronunța în vreun fel.

Pretul oferit nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul sau, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare.

Vă rugăm să observați că autoritatea contractantă probabil s-a limitat a aprecia formal că prețul fiecărei oferte analizate se află peste limita de 80% din valoarea estimată, deci nu reprezintă un preț neobișnuit de mic și nici un risc pentru autoritatea contractantă, cu toate că ar fi trebuit să se asigure că nu există riscul de dumping social (a se vedea cauza C.101/22 P din 11 mai 2023 soluționată de C.J.U.E.).

3. Jurisprudență CJUE

În cauza C.101/22 P din 11 mai 2023 soluționată de C.J.U.E. în care Comisia Europeană solicită anularea Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 1 decembrie 2021, *Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia* (T-546/20, denumită în continuare „hotărârea atacată”, EU:T:2021:846)

Curtea a statuat următoarele:

49. Un ofertant respins poate astfel utiliza posibilitatea oferită de această dispoziție pentru a invita autoritatea contractantă să își justifice decizia de a nu considera oferta selectată ca fiind o ofertă anormal de mică, în sensul punctului 23 din anexa I la acest

regulament. O astfel de întrebare se poate dovedi utilă în măsura în care, reținând o ofertă, se consideră că autoritatea contractantă a considerat, cel puțin implicit, că nu existau indicii care să demonstreze că aceasta era anormal de mică.

50 Posibilitatea oferită astfel la articolul 170 alineatul (3) litera (a) din Regulamentul financiar coroborat cu punctul 23 din anexa I la acest regulament urmărește să protejeze toți ofertanții necâștigători, în ultimul stadiu al unei proceduri de atribuire a unui contract, de arbitrariul autorității contractante și de a garanta o concurență sănătoasă între ofertanți (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctele 44 și 57). Aceasta este situația atunci când, precum în speță, **un ofertant necâștigător semnalează autorității contractante două consecințe potențiale notorii ale alegerii unei oferte anormal de mici, precum riscul de dumping social și riscul punerii în pericol a continuității serviciilor.**

54. **Legătura dintre astfel de riscuri și noțiunea de „ofertă anormal de mică” reiese în mod clar din cuprinsul punctului 23.1 literele (a), (b), (d) și (e) din anexa I la Regulamentul financiar, care prevede, în această privință, că autoritatea contractantă poate, pentru a stabili dacă o ofertă nu este anormal de mică, să ia în considerare în special economia procesului de producție, a prestării de servicii sau ametei de construcție, soluțiile tehnice adoptate și condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor, precum și respectarea de către ofertant sau de către subcontractanții acestuia a obligațiilor aplicabile în domeniile legislației de mediu, sociale și a muncii.**

55. În consecință, Tribunalul a considerat în mod întemeiat, la punctele 56 și 57 din hotărârea atacată, că **societățile S2U evocaseră în mod clar consecințele potențiale inerente prezentării unei oferte anormal de mici. Pentru a ajunge la o asemenea concluzie, Tribunalul a arătat că societățile S2U invocaseră prețul realist și competitiv al propriei oferte, ținând seama de condițiile pieței, de experiența lor de cocontractant a Comisiei și de riscurile referitoare la executarea contractului pe care le-ar implica o ofertă al cărei preț era considerabil inferior celui pe care îl propuneau.**

56. În plus, Tribunalul a subliniat că societățile S2U invitaseră Comisia să confirme printre altele că a verificat că, având în vedere prețul său, oferta reținută nu implica un risc de „dumping social”. Procedând astfel, Tribunalul a apreciat în mod întemeiat că societățile S2U intenționau să sublinieze că oferta reținută era susceptibilă să nu respecte legislația țărilor în care serviciile trebuiau să fie prestate în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, precum și desecuritate și sănătate la locul de muncă, astfel încât această ofertă putea de asemenea să prezinte un risc pentru continuitatea furnizării serviciilor.

97. Or, în măsura în care din examinarea primului motiv rezultă că societățile S2U au sesizat efectiv Comisia cu o „cerere expresă” referitoare la caracterul anormal de scăzut al ofertei selectate, această instituție trebuia să se conformeze cerințelor speciale de motivare care rezultă din articolul 170 alineatul (3) din Regulamentul financiar și din cuprinsul punctului 23 din anexa I la acesta. Astfel, pentru a garanta dreptul la o cale de atac eficientă garantat la articolul 47 din cartă ofertantului respins, Comisia, în calitatea sa

de autoritate contractantă, nu se putea limita să pretindă, în termeni peremptorii și fără a prezenta nici cea mai mică justificare în acest sens, că oferta reținută nu prezenta un risc de dumping social.”

Raportat la cele expuse supra, **SOLICITĂM CONSILIULUI SĂ CONSTATE CĂ MODALITATEA DE FORMARE A PREȚULUI NELEGALĂ, IAR LEGISLAȚIA MUNCII TREBUIE RESPECTATĂ DE CĂTRE UN OPERATOR NU DOAR DIN PERSPECTIVA ASIGURĂRII NUMĂRULUI DE PERSOANE PENTRU O EXECUTARE INTEGRALĂ ȘI LA TIMP A CONTRACTULUI, DAR ȘI DIN PERSPECTIVA LEGALITĂȚII TARIFULUI PRETINS DE CĂTRE OPERATOR PENTRU PLATA PROPIULUI PERSONAL AFECTAT CONTRACTULUI.**

Pentru motivele arătate supra, solicităm Consiliului să observe că toate criticile noastre sunt întemeiate, iar cea mai convenabilă soluție față de derapajele autorității contractante este aceea de a reevalua ofertele cu aplicarea dispozițiilor legale invocate supra, pentru a fi restabilită legalitatea procedurii.

În drept: dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei Contestații.

În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu înscrisurile despre care se face referire în prezenta Contestație pe care le anexăm și care se află la dosarul achiziției, precum și înscrisurile emise de către ORC despre care facem vorbire în prezenta procedură.

Comunicăm în termenul legal și dovada constituirii cauțiunii.

Prezenta cerere poate fi semnată electronic, semnătură ce conferă documentului autenticitate conform Deciziei nr. 520/2019 pronunțată de ÎCCJ Secția I civilă.

Timișoara, miercuri, 27 martie 2024

Cu stimă,

SC BLITZ LAND SRL

Prin reprezentant legal

LIAN-JURCA DANIEL DUMITRI

A handwritten signature in black ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text "SC BLITZ LAND SRL" and "ROMANIA".