

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București

Adresa email: office@cnsr.ro

Tel: +40213104641/+40213104672/+40213104673

Fax: +40213104642/+40218900745

În contradictoriu cu:

OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ TIMIȘ,

cu sediul în Timișoara, str. Armoniei nr.1 /C, județ Timiș,

cod fiscal: 10149310,

e-mail: tm@ancpi.ro, www.ocpitimis.ro

Telefon/fax: 0256201089/0256201377

Spre știință:

S.C. TMG GUARD S.R.L.,

CUI 35469698, în calitate de ofertant declarat câștigător,

Cu privire la:

Procedura de atribuire a unui contract-cadru cu următorul obiect achiziția „Serviciilor de paza și protecție” organizată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Timiș, pentru o perioadă de 24 de luni, Cod CPV : 79713000-5 Servicii de pază

Documentația de atribuire nr. 3146/20.04.2026

Procedura operațională PO-TM-SE-09 - Procedura proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii prevăzute în Anexa 2 la Legea 98/2016 - Ediția 2;

Data publicării anunțului: 20.04.2026

Valoarea estimată a achiziției: 3.733.377 lei +TVA

Documentația este disponibilă pe site-ul www.ocpitimis.ro.

Contestator

SC BLITZ LAND SRL, cu domiciliul procedural ales la căsuța electronică: blitz@autoblitz.ro,

[redacted], având C.U.I. RO15840596, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J35/2473/2003, reprezentată de administrator [redacted]

tel. 0723.600.846, în calitate de operator economic ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus rubricată,

Reprezentat/ă convențional de către AVOCAT [redacted]

cu domiciliul procedural ales în această procedură la sediul avocatului situat în Timișoara, Strada Take Ionescu Nr. 46B sc C ap. 06, județul Timiș, CP: 300124, telefon: 0721.88.58.55,

În contradictoriu cu **OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ TIMIȘ**, cu sediul în Timișoara, str. Armoniei nr.1 /C, , județ Timiș, cod fiscal: 10149310, e-mail: tm@ancpi.ro, www.ocpitimis.ro, prin reprezentant legal, Director General [redacted], în calitate de Intimată,

CONSIDERENTE

ONORAT CONSILIU,

Prezenta contestație este formulată în termen legal, calculat de la data comunicării către subscrisa a Comunicării rezultat procedură nr. 7542/15.09.2026, respectiv 15.09.2026 conform dovezii de comunicare anexate.

Cu privire la cauțiune, **solicităm Consiliului să stabilească și să comunice subscrisei care este valoarea cauțiunii** pe care subscrisa este obligată să o constituie în acest dosar, având în vedere că raportat la dispozițiile art. 61 ind. 1 al. 2 din Legea 101/2016, în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit contracte subsecvente în acest acord cadru, ci a arătat doar valoarea estimativă a procedurii ca fiind 3.733.377 lei fără TVA.

i. Situația de fapt

Autoritatea contractantă a inițiat procedura proprie pentru atribuirea contractului-cadru având ca obiect servicii de pază și protecție pentru obiectivele sale din județul Timiș, cu durata de 24 de luni și valoarea estimată de 3.733.337 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, în cadrul căruia experiența profesională avea o pondere de 40 de puncte, iar prețul ofertei o pondere de 60 de puncte.

Prin raportul inițial al procedurii nr. 4041/13.05.2026, oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare, cu 100 de puncte, iar oferta TMG GUARD S.R.L. a fost declarată neconformă, inclusiv pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței privind pregătirea profesională continuă a agenților de pază prin furnizori autorizați.

În urma contestației formulate de TMG GUARD S.R.L. și a contestației formulate de P.S.G. ONE S.R.L., prin Decizia CNSC nr. 2202/C5/1906,1966/07.07.2026, Consiliul a anulat actele privind respingerea ofertelor celor doi ofertanți și comunicările inițiale ale rezultatului, obligând autoritatea contractantă să aplice considerentele deciziei și să continue procedura. Consiliul a reținut, în esență, că autoritatea nu clarificase suficient situația TMG GUARD S.R.L. în privința activității CAEN 8559 și a documentelor referitoare la autorizarea formării profesionale.

În etapa de reevaluare, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele TMG GUARD S.R.L. și BLITZ LAND S.R.L. Ulterior, prin Raportul procedurii nr. 7575/15.09.2026, autoritatea a desemnat TMG GUARD S.R.L. drept ofertant câștigător, cu 100 de puncte, în timp ce subscrisa a fost clasată pe locul al doilea, cu 98,64 puncte.

Analizând înscrisurile atacate apreciem că acestea sunt nelegale deoarece autoritatea contractantă a tratat Decizia CNSC nr. 2202/C5/1906,1966/07.07.2026 ca pe o validare globală a ofertei TMG GUARD S.R.L., deși efectul juridic al deciziei era limitat la anularea respingerii și la obligația de a relua evaluarea în acord cu considerentele acesteia. Autoritatea avea obligația de a efectua o verificare reală, distinctă și documentată a aspectelor care nu fuseseră soluționate de CNSC și, cu atât mai mult, a elementelor tehnice și financiare care nu rezultă că fuseseră verificate anterior.

Or, înscrisurile a căror depunere ulterioară Deciziei CNSC au condus la declararea ofertei TMG guard srl ca fiind câștigătoare nu fac parte din oferta tehnică sau din oferta financiară, ci fac parte din categoria de informații referitoare la capacitatea operatorului economic de a susține sau nu acest contract. Tocmai de aceea apreciem că declararea tuturor înscrisurilor depuse de către un ofertant în cadrul acestei proceduri ca fiind *confidențiale* raportat la speța noastră este incompatibilă cu exercitarea dreptului la apărare.

O asemenea abordare apreciem că este incompatibilă și cu cerința legală de identificare punctuală și probare a caracterului confidențial; nu poate rezulta numai din voința unilaterală a ofertantului.

Art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 instituie o protecție limitată și condiționată. Autoritatea contractantă are obligația de a nu divulga doar informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările ori justificările de preț/cost care au fost indicate și probate de ofertant ca fiind confidențiale, întrucât constituie date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori informații protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Mai mult, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă ca, după comunicarea rezultatului procedurii, să permită accesul neîngrădit la raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare ori fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea este obligată, de asemenea, să permită accesul la informațiile din propunerile tehnice și fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Este necesar a se distinge între protecția legitimă a unor elemente strict determinate, cum ar putea fi anumite date personale, anumite procedee tehnice originale, anumite informații comerciale cu valoare proprie ori elemente efectiv protejate de un drept de proprietate intelectuală, și ascunderea informațiilor care au permis autorității contractante să constate îndeplinirea cerințelor de calificare, conformitatea propunerii tehnice, fundamentarea prețului sau acordarea punctajului.

Această din urmă categorie de informații este determinantă pentru verificarea legalității rezultatului procedurii. Ea nu poate fi eliminată în mod integral din sfera accesului ofertanților participanți, întrucât ar lipsi de efect util dreptul acestora de a formula o contestație informată și efectivă împotriva rezultatului procedurii.

ANAP în ÎNDRUMARE privind analiza confidențialității ofertelor arată expres că **nici oferta tehnică, nici cea financiară nu pot fi declarate confidențiale în integralitate și că simpla declarație nu este suficientă.**

CJUE a statuat în cauza **C-54/21, Antea Polska**, că autoritatea nu poate accepta sistematic cereri de confidențialitate, că este obligată să solicite ofertantului demonstrarea caracterului efectiv confidențial, să motiveze propria decizie și să comunice, cel puțin, conținutul esențial al informațiilor determinante pentru evaluare, într-o formă neutră sau rezumată, pentru a asigura o cale de atac efectivă. **Experiența relevantă, referințele și datele nenominale privind calificările/capacitățile personalului nu pot fi ascunse integral.**

Așadar, verificarea impusă autorității nu se putea reduce la simpla existență formală a unei autorizații. Era necesar ca aceasta să verifice dacă autorizația invocată de TMG GUARD S.R.L. era valabilă la data programului de formare efectuat în anul 2025, dacă acoperea programul concret de pregătire, dacă furnizorul avea dreptul de a organiza programul pentru care au fost emise documentele de absolvire invocate și dacă instruirea a avut loc în condițiile pentru care furnizorul era autorizat.

OG nr. 129/2000 condiționează organizarea programelor finalizate prin *certificate recunoscute la nivel național* de existența activității de formare profesională în statut sau în actul relevant și de autorizarea furnizorului în condițiile legii. Autorizația este acordată pentru fiecare ocupație, calificare sau competență pentru care se organizează programul, pe durata legală de patru ani. Totodată, autorizația este condiționată, între altele, de programul concret, resursele umane și materiale, autorizațiile necesare, locul verificării dotărilor și al desfășurării activității.

În speță, TMG GUARD S.R.L. a susținut în propria contestație inițială că deținea Autorizația nr. 000497/07.02.2017, emisă de Comisia de Autorizare a Furnizorilor de Formare Profesională Gorj. [”Menționăm că, la data de 21.03.2021, TMG GUARD SRL deținea Autorizația nr. 000497/07.02.2017 emisă de Comisia de Autorizare a Furnizorilor de formare profesională Gorj.”]

În același timp, documentele ofertantului relevă că punctul de lucru din municipiul Timișoara, str. Dimitrie Dinicu nr. 59, era autorizat pentru activitatea CAEN 8001, iar **procesul-verbal nr. 1755/28.02.2025 ar indica finalizarea programului de pregătire continuă pentru agenții care prestau activitate la obiective din județul Timiș.**

Raportat la susținerea ofertantului câștigător *TMG GUARD SRL* că *deține Autorizația nr. 000497/07.02.2017 emisă de Comisia de Autorizare a Furnizorilor de formare profesională Gorj*, am procedat la verificarea pe site-ul oficial al Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Gorj dar și Timiș a Registrul Național de Formare Profesională a Adulților. Operatorul *TMG GUARD SRL* este autorizat doar la Gorj, și nu la Timișoara.

Dacă programul de pregătire continuă pentru agenții care prestează activitate la obiective din județul Timiș s-a desfășurat la Timișoara, ofertantul câștigător *TMG GUARD SRL* a desfășurat o activitate nelegală și nu îndeplinește condițiile cerute de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în mod concret și pe baza documentelor ofertei, unde s-a desfășurat efectiv pregătirea profesională atestată prin procesul-verbal nr. 1755/28.02.2025.

Dacă programul s-a desfășurat în Gorj, trebuia să verifice că locația, programul, formatorii, participanții și durata corespundeau condițiilor autorizației invocate. Dacă, dimpotrivă, programul s-a desfășurat în Timișoara ori în altă localitate decât cea pentru care fusese autorizat programul, autoritatea trebuia să verifice respectarea art. 30 din OG nr. 129/2000.

Potrivit art. 30 alin. (1)-(3) din OG nr. 129/2000, *în cazul modificării condițiilor de autorizare, furnizorul are obligația să notifice comisia de autorizare în raza căreia își desfășoară activitatea cu cel puțin 10 zile lucrătoare anterior începerii programului; notificarea se însoțește de*

Documentația de atribuire a impus ofertanților prezentarea Anexei nr. 6b, cu modul de calcul al tarifului ofertat pe post/oră, incluzând cel puțin salariul brut lunar, sporurile defalcate, contribuțiile angajatorului, celelalte cheltuieli și marja de profit. Această cerință impunea autorității să verifice nu numai corectitudinea aritmetică, ci și *realismul economic al tarifului ofertat* și aptitudinea sa de a susține executarea serviciului la standardele cantitative și calitative impuse.

TMG GUARD S.R.L. a ofertat tarife de 27,16 lei/post/oră pentru postul de 8 ore din luna iunie 2026, 29,64 lei/post/oră pentru postul permanent de 24 ore din luna iunie 2026, 28,74 lei/post/oră pentru postul de 8 ore începând cu luna iulie 2026 și 31,68 lei/post/oră pentru postul permanent de 24 ore începând cu luna iulie 2026.

În raport cu obligația de formare profesională continuă a personalului, autoritatea trebuia să verifice dacă acest tarif include costurile necesare și reale ale pregătirii profesionale pentru fiecare agent în altă localitate. **În ipoteza în care TMG GUARD S.R.L. a organizat instruirea agenților din județul Timiș la sediul sau la o locație autorizată din județul Gorj, trebuia verificate, în mod obligatoriu, costurile de transport Timiș–Gorj și retur, eventualele costuri de cazare, indemnizația de delegare, precum și costul efectiv al programului de pregătire.**

În conformitate cu art. 197 alin. (1) din Codul muncii, *cheltuielile ocazionate de participarea salariaților la cursurile sau stagiile de formare profesională inițiate de angajator sunt suportate de acesta*. În plus, în cazul delegării, salariatul are dreptul la cheltuielile de transport, cazare și indemnizație de delegare, în condițiile legii și ale contractului colectiv aplicabil. Chiar și OG nr. 129/2000 stabilește că *angajatorii suportă cheltuielile de deplasare atunci când formarea se desfășoară în altă localitate decât cea în care salariatul își are locul de muncă*.

În același sens, autoritatea trebuia să verifice dacă oferta TMG GUARD S.R.L. cuprinde **costurile privind medicina muncii**, inclusiv **costurile anuale aferente examenelor obligatorii aplicabile agenților de pază**, precum și costurile salariale complete aferente muncii prestate în regim permanent, cu includerea sporurilor legale sau convenționale aplicabile pentru munca de noapte, munca în zilele de repaus săptămânal și munca în zilele de sărbătoare legală, contribuțiilor datorate de angajator, concediilor de odihnă, dotărilor și echipamentelor necesare.

Conform art. 6 din Legea 319/2006 a securității și sănătății în muncă, "(1) *Angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă*." Conform art. 21 din același act normative, *cheltuiala cu serviciile de medicina muncii, examenelor și investigațiile necesare supravegherii sănătății profesionale este a angajatorului*. Lucrătorul nu poate fi obligat să suporte aceste costuri.

Raportul procedurii nr. 7575/15.09.2026 se rezumă la afirmația generală că propunerile financiare au fost verificate inclusiv sub aspectul caracterului neobișnuit de scăzut. Actul nu indică nicio verificare concretă a structurii tarifului TMG GUARD S.R.L., a costurilor formării profesionale, a costurilor de deplasare, a cheltuielilor cu medicina muncii ori a modului în care tariful ofertat asigură prestarea serviciilor timp de 24 de luni.

Subscrisa nu susține că simpla ofertare a unui preț inferior atrage automat respingerea ofertei. Susținem însă că autoritatea avea obligația să efectueze o verificare reală, documentată și

În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri și punerea la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă a dosarului complet al achiziției, cu precădere a înscrisurilor referitoare la oferta TMG GUARD S.R.L., a tuturor solicitărilor de clarificări și răspunsurilor formulate în etapa de reevaluare, a proceselor-verbale intermediare de evaluare, a documentelor care atestă autorizarea furnizorului de formare, a autorizațiilor pentru anul 2025 și anul 2026, a documentelor privind locul de desfășurare al cursurilor, a notificării și acordului prevăzute de art. 30 din OG nr. 129/2000, a documentelor privind formatorii, a listelor nominale de participanți și a certificatelor de absolvire, a graficelor de pregătire pentru anul 2026, precum și a propunerii financiare complete, a Anexei nr. 6b, a justificărilor economico-financiare și a documentelor privind costurile de formare profesională și medicina muncii.

Solicităm, de asemenea, ca autoritatea contractantă să fie obligată să depună la dosar toate actele prin care pretinde că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2202/C5/1906,1966/07.07.2026, inclusiv documentele din care rezultă operațiunile efective realizate de comisia de evaluare și raționamentul prin care oferta TMG GUARD S.R.L. a fost declarată admisibilă.

Anexe: dovada comunicării actului contestat; Comunicarea rezultat procedură nr. 7542/15.09.2026; Procesul-verbal de evaluare nr. 7542/14.09.2026; Raportul procedurii nr. 7575/15.09.2026; Decizia CNSC nr. 2202/C5/1906,1966/07.07.2026; documentația de atribuire nr. 3146/20.04.2026, în extrasele relevante; dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător;

În drept, ne întemeiem contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale OG nr. 129/2000, ale HG nr. 522/2003, ale Ordinului nr. 353/5.02/2003, ale Legii nr. 53/2003 – Codul muncii, Legea 319/2006 a securității și sănătății în muncă, precum și pe orice alte dispoziții legale incidente.

Data: 21.09.2026

S.C. BLITZ LAND S.R.L.

prin reprezentant legal,

[Redacted signature]

Semnat digital de
Data: 2026.09.22 13:34:01 +03'00'

și reprezentant convențional Avocat

[Redacted signature]

Semnat digital
de
Data: 2026.09.22
13:13:28 +03'00'