



SC P.S.G. ONE SRL



Sediu social:

Sectorul 5 ,str. Samuil Vulcan nr. 12D,corp B, biroul nr.3, Bucuresti , România

Sediu administrativ: str. Vulcan nr. 46 , Tg Jiu, jud. Gorj

Email: office@psgone.ro

Licenta functionare nr.3079/P/2018

CUI RO 31293660

J2024001932401

Nr . 280 / 21.09.2026

CĂTRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR office@cnsr.ro

Spre știința,

OFICIUL DE CADASTRU SI PUBLICITATE IMOBILIARA TIMIS, Strada: Armoniei, nr. 1C;

Localitate: Timișoara, email tm@ancpi.ro

Domnule Președinte,

Subscrisa, S.C. P.S.G. ONE S.R.L., cu sediul în București Sectorul 5, Strada SAMUIL VULCAN, Nr. 12D, Corp B, Biroul nr. 3, adresa de corespondență: str. Vulcan, nr. 46, Tg Jiu, jud. Gorj, CUI nr. 31293660, Nr. Reg. Com.: J2024001932401, telefon 0740 033 997 reprezentată prin Mihăilă Ioan, în calitate de ofertant la licitația „Servicii de paza pentru obiectivele Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliară Timiș -OCPI Timiș”, organizată de OFICIUL DE CADASTRU SI PUBLICITATE IMOBILIARA TIMIS, Strada: Armoniei, nr. 1C; Localitate: Timișoara; la data de 04.05.2026, nr anunț participare 3146/ 20.04.2026, cod CPV 79713000-5, în temeiul art. 8 alin (1) din Legea nr 101/2016, formulam,

CONTESTAȚIE

Prin care, în baza motivelor invocate vă solicităm:

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 7580/15.09.2026, a Procesului-Verbal de evaluare nr. 7542/14.09.2026, a Raportului procedurii de atribuire (precum și a tuturor actelor conexe) în ceea ce privește constatările, motivarea și măsura de respingere a ofertei depuse de S.C. PSG ONE S.R.L. ca fiind neconformă;
- Recunoașterea îndeplinirii cerințelor de calificare/conformitate tehnică și stabilirea caracterului conform și admisibil al ofertei subscrisei;
- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei financiare a SC TMG GUARD SRL și aplicarea corectă a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Pentru următoarele motive:

În fapt, OFICIUL DE CADASTRU SI PUBLICITATE IMOBILIARA TIMIS, denumita in continuare autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea acordului cadru având ca obiect „Servicii de paza pentru obiectivele Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliară Timiș -OCPI Timiș”, cod CPV 79713000-5, pentru o perioadă de 24 luni, având o valoare estimată de 3.733.337,00 lei.

La data de 13.05.2026, autoritatea contractanta ne-a transmis pe email Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4044/13.05.2026, prin care ne informează ca oferta depusa de subscrisa a fost respinsa ca neconforma.

Împotriva deciziei de respingere a respingerea ofertei, am formulat contestație, iar Consiliul, prin Decizia nr. 2202/C5/1906, 1966/07.07.2026 a invalidat decizia de respingere a ofertei depusa de subscrisa, obligând autoritatea la reevaluarea ofertei noastre în ceea ce privește înregistrarea domeniului de activitate 8559-Alte forme de învățământ n.c.a și în ceea ce privește anumite inadvertențe care vizează forma și conținutul unor procese verbale încheiate pe perioada de pregătire continuă a agenților de paza.

La data de 21.07.2026, autoritatea contractanta ne-a comunicat prin intermediul unui email personal- [REDACTED] adresa de solicitare de clarificări nr. 6060/21.07.2026, iar la data de 22.07.2026 subscrisa a primit solicitarea anterior amintită în original, având la dispoziție 2 zile pentru formularea răspunsului.

La data de 23.07.2026, subscrisa a transmis răspunsul parțial la adresa de email mai sus amintită, iar exemplarul original a fost comunicat la data de 24.07.2026.

În același timp, am formulat contestația nr. 229 / 23.07.2026 în ceea ce privește solicitările nr. II, VII, VIII și IX din adresa nr. 6060/21/07.2026, contestație admisă de către CNSC prin Decizia nr. 2649/C5/3023/13.08.2026 prin care au fost anulate solicitările de clarificări de la punctele anterior amintite.

La data de 15.09.2026, autoritatea contractanta ne-a transmis pe email Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 7580/15.09.2026 prin care ne informează că oferta depusă de subscrisa a fost respinsă ca neconforma, motivele respingerii fiind prezentate în cadrul Procesului verbal nr. 7542/14.09.2026.

Procedura de achiziție publică a parcurs o etapă contencioasă complexă, fiind marcată de două intervenții succesive ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, așa cum am arătat mai sus.

A. Cu privire la autorizarea S.C. PSG ONE S.R.L. ca furnizor de servicii de formare profesională (Cod CAEN 8559)

S.C. PSG ONE S.R.L. este furnizor de formare profesională autorizat în condițiile legii încă din anul 2022 (Autorizația eliberată la data de 22.08.2022 de către MMSS). Înregistrarea codului CAEN 8559 la Registrul Comerțului rezultă din Hotărârea AGA nr. 1 din 14.11.2023.

Deși comisia de evaluare a menționat la fila 7 din Procesul-Verbal nr. 7542/14.09.2026 că a verificat istoricul ONRC, aceasta a ignorat faptul că înregistrările privind activitatea aferentă codului CAEN 8559 apar încă de la data de **01.02.2024** (Conform filei 12 și următoarele din Raportul istoric nr. 3451166/16.09.2026, atașat). Concluzia autorității că societatea „a avut autorizată activitatea cod CAEN 8559 doar în perioada 2025-2026” este eronată.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care s-ar lua în calcul doar perioada 2025–2026, cerința din Documentația de Atribuire (privind pregătirea continuă în anii 2025 și 2026 până la depunerea ofertei) este pe deplin îndeplinită.

Prin solicitarea de clarificări nr. 6060/21.07.2026 (Punctul I), autoritatea a cerut Actul constitutiv și Hotărârea AGA/Asociatului Unic privind autorizarea codului CAEN 8559. Subscrisa a răspuns prin adresa nr. 228/23.07.2026, depunând exact documentele solicitate. Ignorarea acestora reprezintă o încălcare a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

De asemenea, conform Deciziei CNSC nr. 2649/C5/3023/13.08.2026, OCPI Timiș nu are calitatea de organ de control sau inspecție în domeniul formării profesionale, neavând competența legală de a verifica modalitatea internă de desfășurare a acestei activități.

Așadar, este nelegal motivul de respingere reținut la Punctul III din Procesul-Verbal nr. 7542/14.09.2026A, deoarece subscrisa este autorizată să desfășoare servicii de pregătire continuă a agenților de pază și a prezentat documente privind pregătirea continuă a agenților de pază în anul 2025 și 2026, până la data de depunere a ofertei de preț.

Cerința stabilită în documentația de atribuire viza „prezentarea unor înscrisuri, în baza art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 [...], prin care operatorul economic să demonstreze efectuarea în anul 2025, în limita a cel puțin 20 de ore anual, a pregătirii continue a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați”.

S.C. PSG ONE S.R.L., îndeplinește neîndoiește această cerință, deoarece este furnizor autorizat de formare profesională, deținând capacitatea juridică și tehnico-profesională necesară (fapt confirmat chiar de comisie în urma verificării raportului istoric ONRC). Orele de pregătire au fost efectuate în mod real, conform programei oficiale stabilite de IGPR. Agenții de securitate au fost instruiți, iar materialul didactic a fost parcurs integral.

Prin solicitarea de clarificări nr. 6060/21.07.2026, autoritatea contractantă ne-a solicitat:

I. Vă solicităm depunerea de documente oficiale care fac dovada autorizării desfășurării activității Cod CAEN 8559-Alte forme de învățământ la ONRC pentru toate locațiile în care se desfășoară acest tip de activitate, din care să rezulte data la care au fost înregistrate la ONRC. Se vor atașa, în copie certificată cu originalul, documentele solicitate, precum și statutul/actul constitutiv al societății și hotărârile AGA/asociatului unic, care privesc autorizarea activității cod CAEN 8559.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat să prezentăm statutul sau actul constitutiv al societății și hotărârea AGA sau a asociatului unic care privesc autorizarea activității cod CAEN 8559.

La solicitarea de mai sus, subscrisa a transmis răspunsul nr. 228/ 23.07.2026 și a atașat Hotărârea asociatului unic și Actul constitutiv actualizat (pag 4-10) din care rezulta că se adaugă cod CAEN 8559-Alte forme de învățământ.

Ca atare, documentele depuse de subscrisa sunt exact cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Din cuprinsul solicitării de la punctul 1 din adresa nr. 6060/23.07.2026 și precizările autorității contractante se poate observa contradicția acesteia cu privire ce anume a solicitat, astfel:

-prin adresa nr. 6060/23.07.2026 autoritatea contractantă ne solicita să prezentăm **“actul constitutiv al societății și hotărârea AGA sau a asociatului unic care privesc autorizarea activității cod CAEN 8559”**

-la fila 6 din procesul verbal nr. 7542/14.09.2026, autoritatea contractantă precizează că subscrisa “depune doar Hotărârea nr. 1/14.11.2023 și Actul constitutiv din data de 14.11.2023 din care rezulta obiectul de activitate al societății,..., printre care este menționată activitatea cod CAEN 8559-Alte forme de învățământ.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă își ignora propria solicitare adresată subscrisei prin care a precizat expres ce documente trebuie atașate la răspunsul transmis de subscrisa, ignorând și documentele prezentate de subscrisa, respingând oferta noastră fără a avea la bază un motiv real.

Solicitarea unor documente / condiții suplimentare neprevăzute inițial în Documentația de Atribuire reprezintă o încălcare flagrantă a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, comisia de evaluare a refuzat să ia în considerare clarificările oficiale furnizate de subscrisă prin adresa nr. 228/23.07.2026, prin care am demonstrat că oferta tehnică și organizarea internă îndeplinesc toate exigențele legale și cerințele Caietului de sarcini.

Astfel, aprecierea autorității contractante ca “oferantul nu depune nicio dovada privind data înregistrării la ONRC a operațiunii de autorizare a activității cod CAEN 8559”, este contrazisa de documentele prezentate de subscrisa la răspunsul nr. 228/23.07.2026, filele 4-11.

Prin Decizia nr. 2649/C5/3023/13.08.2026, Consiliul a stabilit ca suntem autorizați sa desfășurăm activitatea de pregătire profesionala continua:

Mai mult, Consiliul retine ca aceste noi solicitări, vizând activitatea de pregătire profesionala continua sunt străine atât de conținutul documentației de atribuire, cât și de competența autorității contractante în a verifica modul în care operatorul economic desfășoară aceasta activitate, pentru care, de altfel, este autorizat de către autoritățile legal competente în acest sens.

Așa cum chiar CNSC a stabilit, O.C.P.I. Timiș nu este un organ de control/inspecție în domeniul formării profesionale sau al Legii nr. 333/2003 (atribuție ce aparține exclusiv organelor de poliție –

I.G.P.R./I.P.J. și Inspecției Muncii), prin care Consiliul a stabilit ca nu este de competența autorității contractante sa verifice modul în care subscrisa desfășoară aceasta activitate aferenta codului CAEN 8559, competența ce revine autorităților legale competente în acest sens.

Aprecierea autorității contractante din cadrul procesului verbal nr. 7542/14.09.2026, ca “Simplul fapt ca aceasta activitate este menționată ca activitate secundara în Actul constitutiv si în Certificatul constatator, nu conferă caracterul legal al activității, este în contradicție cu prevederile art. 21 alin 1 din Ordonanța nr. 129/2000, “Furnizorii de formare profesionala pot organiza programe de formare profesionala, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, **numai daca au prevăzut în statut** sau, după caz în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesionala si **sunt autorizați în condițiile legii**”.

Ori, așa cum am arătat mai sus si după cum rezulta din documentele prezentate, SC PSG ONE SRL este autorizata sa desfășoare activități de formare profesionala cod COR 8559-Alte forme de învățământ.

B. Natura erorii materiale și greșita calificare drept „ofertă alternativă”, este contrazisa de documentele prezentate de subscrisa si solicitate chiar de către autoritatea contractantă.

Consiliul a stabilit cu caracter definitiv obligația autorității de a verifica strict autorizarea societății pentru codul CAEN 8559, fără a extinde verificările asupra calificării formatorilor (certificate, decizii, semnături). Extinderea verificărilor încalcă dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 și Decizia ÎCCJ nr. 66/2018.

Menționarea inițială pe procesul-verbal de instruire a domnului [REDACTED] a reprezentat o simplă **eroare materială de dactilografiere**. Formatorul desemnat oficial

prin Decizia nr. 838/22.07.2024 a fost domnul [REDACTAT]

Depunerea PV-ului corectat nu constituie o „ofertă alternativă” în sensul art. 3 lit. ii) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu modifică soluția tehnică, prețul sau obiectul contractului, ci reprezintă doar o îndreptare formală a unei erori materiale, permisă de lege.

Cu toate ca, atât în cadrul primei decizii emisa de CNSC, cât și în cea de-a doua decizie, Consiliul a stabilit ca singurul aspect ce trebuie verificat de către autoritatea contractantă se refera la înregistrarea domeniului de activitate 8559-Alte forme de învățământ, autoritatea contractanta extinde în mod nelegal activitatea de reevaluare a ofertei și în ceea ce privește calitatea de formatori a dlor [REDACTAT] aspect ce contravine Deciziei CNSC nr. 2202/C5/1906, 1966/ 07.07.2026, fila 24, unde se menționează:

“De asemenea, Consiliul a reținut ca, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 4031 din 13.05.2026, achizițoarea a cerut P.S.G. ONE SRL, clarificări privind autorizarea formatorilor...”

Împotriva celor două decizii anterioare emise de către Consiliu, autoritatea contractantă nu a formulat plângere în termenul legal, acestea fiind definitive și obligatorii pentru aceasta.

Consiliul nu a dispus și nu a autorizat nicio verificare privind calificarea formatorilor (certificate de absolvire, decizii de numire, semnături olografe, relații contractuale etc.). Orice analiză sau solicitare legată de calificarea formatorilor depășește limitele reevaluării și contravine art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 și Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018.

Comisia de evaluare a refuzat să ia în considerare clarificările furnizate pentru procesele-verbale din 17.02.2025 și 20.02.2025, susținând că depunerea formei corectate a PV-ului reprezintă un „document alternativ la oferta inițială” în sensul art. 3 lit. ii) din Legea nr. 98/2016. Această interpretare este eronată și nelegală, deoarece nu ne aflăm în prezența unei modificări de substanță: O „ofertă alternativă” presupune o altă soluție tehnică sau financiară propusă de ofertant pentru îndeplinirea obiectului contractului. Corectarea numelui și semnăturii formatorului dintr-un PV de instruire internă nu schimbă cu nimic obiectul ofertei, prețul oferat sau modul de executare a serviciilor de pază.

Corectarea unei erori materiale de redactare, respectiv trecerea inițială a domnului [REDACTAT] pe procesul-verbal a fost o simplă eroare de dactilografie/redactare a înscrisului. Formatorul desemnat oficial prin Decizia nr. 838/22.07.2024 a fost domnul [REDACTAT]

Așadar, transmiterea în clarificări a PV-ului pe care figura numele formatorului real [REDACTAT] a constituit o remediere formală a unei erori materiale, permisă de cadrul legislativ în materia achizițiilor publice.

OCPI Timiș nu este autoritatea competentă să verifice modul în care un operator economic desfășoară activitatea de formare profesională a adulților (autorizată de Comisia de autorizare a furnizorilor de formare profesională din cadrul MMSS și de ONRC). Verificarea calificării formatorilor, a locațiilor de pregătire sau a realității sesiunilor de instruire ține de competența organelor de control specializate (Inspectoratul Județean de Poliție, comisiile de autorizare etc.), nu de comisia de evaluare a unei autorități contractante în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Extinderea verificărilor în această direcție încalcă principiul proporționalității și al tratamentului egal (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

C. Încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația de a respecta principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității pe tot parcursul procedurii de atribuire. Aceste principii impun ca situații identice sau similare să fie tratate în mod identic, iar situații diferite să fie tratate diferit, pe baza unor criterii obiective, transparente și aplicabile în mod unitar tuturor ofertanților.

Analiza comparativă a constatărilor Comisiei de evaluare din cadrul aceluiași Proces-Verbal nr. 7542/14.09.2026 dovedește o viciere gravă a procesului de evaluare prin aplicarea de criterii diferite:

La Punctul IV din PV: Existau procese-verbale de instruire neasumate prin semnătură de formator. La clarificări, subscrisa a depus PV-urile semnate de formatorul [REDACTED]. Comisia a decis că: „Comisia de evaluare acceptă aceste documente depuse în cadrul răspunsului la clarificări, deoarece ele nu reprezintă o alternativă la documentele depuse inițial, ci doar o completare cu elementele lipsă”.

La Punctul III din PV (obiectul respingerii): Deși situația era identică (clarificarea numelui formatorului pe o fișă de instruire), comisia a schimbat radical optica juridică, declarând că depunerea aceluiași PV cu numele formatorului corect constituie „ofertă alternativă”. Această inconsecvență vădită încalcă principiul tratamentului egal și principiul proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Această diferență de tratament este nejustificată și nelegală din următoarele motive:

- În ambele situații, documentele depuse în clarificări nu introduc o soluție tehnică nouă, nu modifică obiectul ofertei, prețul sau modul de prestare a serviciilor de pază. Este vorba exclusiv despre remedierea unor aspecte formale (lipsa semnăturii, respectiv eroare de dactilografiere privind numele formatorului).
- Comisia nu a indicat niciun criteriu obiectiv care să justifice de ce completarea cu semnătura formatorului este acceptată ca „completare a elementelor lipsă”, în timp ce corectarea numelui formatorului pe un document similar este calificată drept „ofertă alternativă” și atrage respingerea ofertei.
- Tratamentul diferențiat se aplică în cadrul aceleiași oferte și a aceluiași proces de reevaluare, ceea ce face imposibilă orice justificare bazată pe particularități ale ofertantului sau pe diferențe de context procedural.
- O asemenea abordare contravine jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de judecată, potrivit căreia clarificările și completările formal-materiale ale documentelor deja depuse nu pot fi asimilate unei oferte alternative, ci reprezintă exercitarea legitimă a dreptului ofertantului de a răspunde solicitărilor autorității contractante.

Mai mult, această inconsecvență generează o stare de incertitudine juridică și afectează în mod grav modul de reevaluare a procedurii.

Principiul proporționalității, consacrat de același art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impune ca măsurile adoptate de autoritatea contractantă să fie adecvate, necesare și să nu depășească ceea ce este rezonabil pentru atingerea scopului legitim urmărit. Respingerea integrală a ofertei pentru o eroare materială de redactare (corectată ulterior în clarificări), în condițiile în care pentru o situație similară comisia a acceptat completarea documentelor, reprezintă o măsură disproporționată și excesivă.

În sfârșit, trebuie subliniat că această încălcare a principiului tratamentului egal nu este una izolată, ci se înscrie într-un proces mai amplu de evaluare selectivă și defavorabilă a ofertei subscrisei, în contextul în care CNSC a stabilit deja, prin două decizii definitive, limitele reevaluării. Continuarea aplicării unor criterii inconsistente și mai stricte decât cele

aplicate pentru aspecte identice din cadrul aceleiași oferte constituie o încălcare flagrantă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și atrage, prin ea însăși, nelegalitatea măsurii de respingere.

Pentru aceste considerente, apreciem că respingerea ofertei pe temeiul calificării greșite a clarificărilor ca „ofertă alternativă”, în condițiile în care pentru o situație similară aceleași clarificări au fost acceptate, reprezintă o încălcare vădită a principiului tratamentului egal și al nediscriminării, precum și a principiului proporționalității, motiv pentru care actele atacate se impun a fi anulate.

D. Cu privire la caracterul abuziv și repetat al respingerii ofertei și necesitatea sancționării autorității contractante

Prezenta contestație reprezintă **cea de-a treia contestație** formulată de subscrisa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire. Înainte de aceasta, Consiliul s-a pronunțat deja prin două decizii definitive:

- Decizia nr. 2202/C5/1906, 1966/07.07.2026 – prin care a fost invalidată prima respingere a ofertei și autoritatea a fost obligată la reevaluare, cu limite clare (înregistrarea CAEN 8559 și anumite inadvertențe privind procesele-verbale de pregătire continuă);
- Decizia nr. 2649/C5/3023/13.08.2026 – prin care au fost anulate o serie de solicitări de clarificări nelegale.

Împotriva acestor decizii, autoritatea contractantă nu a formulat plângere în termenul legal, astfel că ele au devenit definitive și obligatorii, conform art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 66/2018).

În ciuda caracterului obligatoriu al celor două decizii anterioare, autoritatea contractantă a continuat să respingă oferta subscrisei, inventând motive noi sau extinzând nelegal sfera reevaluării dincolo de limitele stabilite de Consiliu (verificarea calificării formatorilor, calificarea greșită a unor clarificări formale ca „ofertă alternativă” etc.). Această conduită nu poate fi calificată altfel decât ca un **exercițiu abuziv al puterii de evaluare** și o încercare de a eluda efectele obligatorii ale hotărârilor CNSC.

Repetarea, în cadrul aceleiași proceduri, a respingerii ofertei pe temeiuri nelegale sau care depășesc cadrul stabilit de Consiliu demonstrează reaua-credință a autorității contractante și afectează grav dreptul ofertantului la o procedură corectă, transparentă și predictibilă. O astfel de atitudine subminează însăși autoritatea CNSC și transformă procedura de atribuire într-un șir de respingeri abuzive, care forțează ofertantul să se adreseze în mod repetat Consiliului pentru a-și proteja drepturile.

În acest context, solicităm Consiliului să țină seama, la soluționarea prezentei contestații, de caracterul repetat și abuziv al conduitei autorității contractante. Considerăm că se impune nu doar anularea actelor atacate și obligarea la reevaluarea corectă a ofertei, ci și **aplicarea măsurilor de sancționare** pe care legea le pune la dispoziția Consiliului împotriva autorităților contractante care nu respectă deciziile definitive ale acestuia sau care abuzează de dreptul de a respinge oferte în mod repetat și nejustificat.

O astfel de sancțiune este necesară atât pentru a restabili legalitatea în procedura de față, cât și pentru a descuraja, pe viitor, conduite similare din partea autorităților

contractante care, prin respingeri succesive și neîntemeiate, încearcă să elimine ofertanți din competiție, încălcând principiile fundamentale ale achizițiilor publice și dreptul la un proces echitabil.

Prin urmare, pe lângă admiterea contestației și anularea actelor atacate, solicităm Consiliului să constate caracterul abuziv și repetat al respingerii ofertei subscrisei și să aplice autorității contractante măsurile de sancționare prevăzute de Legea nr. 101/2016.

E. PROBATORIU

În dovedirea susținerilor noastre, solicităm administrarea următoarelor probe:

- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 7580/15.09.2026;
- Procesul-Verbal de evaluare nr. 7542/14.09.2026;
- Solicitarea de clarificări adresată subscrisei
- Răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de S.C. PSG ONE S.R.L. (cu documentele atașate);
- Decizia CNSC nr. 2202/C5/1906, 1966 și Decizia CNSC nr. 2649/C5/3023 din 13.08.2026;
- Decizia internă nr. 838/22.07.2024 privind desemnarea formatorului;
- Documentele depuse în cadrul ofertei și aflate la dosarul achiziției.

Pe cale de consecință, respectuos vă solicităm să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de către ofertantul SC PSG ONE SRL și să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, ne întemeiem susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Cu stimă,
SC PSG ONE SRL
Administrator,



Digitally signed

Date: 2026.09.21
15:41:06 +03'00'

Domnului Președinte al Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor